©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU
2012

[Regd. No. TN/CCN/467/2012-14.
[R. Dis. No. 197/2009.
[Price: Rs. 4.00 Paise.

TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 36] CHENNAI, WEDNESDAY, SEPTEMBER 12, 2012
Aavani 27, Thiruvalluvar Aandu–2043

Part II—Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public issued by Secretariat Departments.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

	Pages.
HIGHWAYS AND MINOR PORTS DEPARTMENT	
Tamil Nadu Highways Act—Acquisition of Lands ..	480-481
HOME, PROHIBITION AND EXCISE DEPARTMENT	
Tamil Nadu Prohibition Act:	
Amendments to the Notifications ..	481-482
LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT	
Minimum Wages Act:	
Draft Notification regarding Revision of Guaranteed time rate of wages for Employment in Beedi Rollers in the Employment in Tobacco (including Beedi Making) Manufactory	482
LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT—*cont.*	
Industrial Disputes Act:	
Inclusion the Automobile Manufacturing Industry in the First Schedule ..	482-483
Declaration of Automobile Manufacturing Industry as Public Utility Service ..	483
Disputes between Workmen and Managements referred to :	
Tribunal for Adjudication	483
Labour Courts for Adjudication	484-487

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

HIGHWAYS AND MINOR PORTS DEPARTMENT

Acquisition of Lands

[G.O. (Ms). No. 147, Highways and Minor Ports (HW2), 28th August 2012, ஆவணி 12, திருவள்ளுவராண்டு–2043.]

No.II(2)/HWMP/577/2012.—The Governor of Tamil Nadu having been satisfied that the lands in the schedule below are required for the purpose of Widening and Strengthening from two lane to four lane of Mount Madipakkam Road at KM 0/0-2/0 and 1/6–8/6 of Alandur Village Ward – E, Block – 16 and it having already been decided that the entire amount of compensation to be awarded for the lands is to be paid out of the funds controlled and managed by the Division Engineer (H), Chennai Metropolitan Development Project-II, Division-I, Gunidy, Chennai – 32 and after having considered the cause shown by the owner or other person having interest in the said lands, as the case may be, do hereby publish the following notice under sub-section (1) of Section 15 of the Tamil Nadu Highways Act 2001 (Tamil Nadu Act 34 of 2002).

NOTICE

Under sub-section (1) of Section 15 of the Tamil Nadu Highways Act 2001 (Tamil Nadu Act 34 of 2002), the Governor of Tamil Nadu hereby acquires the land specified in the Schedule below measuring 1763 Sq. Metres to the same, a little more or less required for the purpose of Widening and Strengthening from two lane to four lane of Mount Madipakkam Road at KM 0/0 - 2/0 and 1/6 – 8/6 of Alandur Village Ward–E, Block–16.

The plan of the land under acquisition is kept in the Office of the Special Deputy Collector (Lands Acquistion), Tamil Nadu Urban Development Project-III, Chennai at Poonamallee and may be inspected at any time during office hours.

SCHEDULE

Kanchipuram District, Alandur Taluk, Alandur Village.

Government, Wet, T.S.No. 3 part now sub-divided as T.S.No. 3/2 belonging to Gopalakrishnan bounded on the north by T.S.No. 2, south by T.S.No. 4, east by T.S.No. 36 and west by T.S.No. 3/1—0073 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No. 4 part now sub-divided as T.S.No. 4/2 belonging to Krishnan, K. Somu, V. Mallika, N. Tamilmanian, L. Pushpavalli, B. Durairaj, S. Chitra and M. Ravindran, bounded on the north by T.S.No.3, south by T.S.No.5, east by T.S.No.36 and west by T.S.No.4/1—0056 Sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No. 5 part now sub-divided as T.S.No. 5/2 belonging to A.M. Gangadaran bounded on the north by T.S.No.4, south by T.S.No. 6, east by T.S.No. 36 and west by T.S.No. 5/1—0082 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No.6 part now sub-divided as T.S.No. 6/2 belonging to R. Kumarasamy son of Munusamy bounded on the north by T.S.No. 5, south by T.S.No. 9, east by T.S.No. 36 and west by T.S.No. 6/1—0058 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No. 9 part now sub-divided as T.S.No. 9/2 belonging to G. Rajasekaran bounded on the north by T.S.No. 6, south by T.S.No. 10, east by T.S.No. 36 and west by T.S.No. 9/1—0052 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No. 10 part now sub-divided as T.S.No. 10/2 belonging to SHM. Sulaiman, A.R. Zabeena, Sabira Ismail, bounded on the north by T.S.No. 9, south by T.S.Nos. 15 and 36, east by T.S.No.36 and west by T.S.No. 10/1—00219 sq.mtrs**.**

Government, Wet, T.S.No. 15 part now sub divided as T.S.No. 15/2 belonging to SHM. Sulaiman, A.R. Zabeena wife S.H.M. Sulaiman, Sabira Ismail, bounded on the north by T.S.No. 10, South by T.S.No. 16, east by T.S.No. 36 and west by T.S.No. 15/1—0046 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No. 16 part now sub-divided as T.S.No. 16/2 belonging to Dhanalakshmi wife of Palani, Reka, Revathi, Narendran, Jayanthi and Indrani, bounded on the north by T.S.No.15, south by T.S.No. 17, east by T.S.No. 36 and west by T.S.No. 16/1—0124 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No. 18/2 part now sub-divided as T.S.No. 18/2-2 belonging to Dhanalakshmi wife Palani, Reka, Revathi, Narendran, Jayanthi and Indrani, bounded on the north by T.S.No. 17, south by T.S.No. 20/1, east by T.S.No. 36 and west by T.S.No. 18/2-1—0091 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No. 20/1 part now sub-divided as T.S.No. 20/1-2 belonging to Rengan bounded on the north by T.S.No. 20, south by T.S.No. 20/2, east by T.S.No. 36 and west by T.S.No. 20/1-1—0042 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No. 20/2 part now sub-divided as T.S.No. 20/2-2 belonging to Rengan bounded on the north by T.S.No. 20/1, south by T.S.No. 21, east by T.S.No. 36 and west by T.S.No. 20/2-1—0056 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No. 21/1 part now sub-divided as T.S.No. 21/1-2 belonging to A.T. Venkata Pillai bounded on the north by T.S.No. 20/2, south by T.S.No.21/2, east by T.S.No. 36 and west by T.S.No. 21/1-1—0045 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No. 21/2 part now sub-divided as T.S.No. 21/2-2 belonging to A.T. Venkata Pillai bounded on the north by T.S.No. 21/1, south by T.S.No. 22/5, east by T.S.No. 36 and west by T.S.No. 21/2-1—0072 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No. 22/3B part now sub-divided as T.S.No. 22/3B2 belonging to Rajamaniammal, Devanarayanan, bounded on the north by T.S.No. 22/2B, south by T.S.No. 22/3A, east by T.S.No.22/5 and west by T.S.No. 22/3B-1—0008 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No. 22/2B part now sub-divided as T.S.No. 22/2B2 belonging to Rajamaniammal, Pragalanathan, bounded on the north by T.S.No. 22/1B, south by T.S.No. 22/3B, east by T.S.No. 22/5 and west by T.S.No. 22/2B-1—0005 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No. 22/5 part now sub-divided as T.S.No. 22/5-2 belonging to Sabapathi Son of Selvam bounded on the north by T.S.No. 21, south by T.S.No. 23,east by T.S.No. 36 and west by T.S.Nos. 22/5-1, 22/2 and 22/3—0153 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No. 24/1 part now sub-divided as T.S.No. 24/1-2 belonging to Sabapathi bounded on the north by T.S.No. 24/2, south by T.S.No. 25, east by T.S.No. 36 and west by T.S.No. 24/1-1—0008 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No. 26 part now sub-divided as T.S.No. 26/2 belonging to Kuppusamy Naicker son of Ponnappa Naicker bounded on the north by T.S.No. 25, south by T.S.No. 27, east by T.S.No. 36 and west by T.S.No. 26/1—0105 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No. 27 part now sub-divided as T.S.No. 27/2 belonging to Arumuga Naicker bounded on the north by T.S.No. 26, south by T.S.No. 28, east by T.S.No. 36 and west by T.S.No. 27/1—0039 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No. 28 pat now sub-divided as T.S.No. 28/2 belonging to Thayarammal bounded on the north by T.S.No. 27, south by T.S.No.29, east by T.S.No. 36 and west by T.S.No. 28/1—0042 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No. 29 part now sub-divided as T.S.No. 29/2 belonging to Ellammal bounded on the north by T.S.No. 28, south by T.S.No. 30, east by T.S.No. 36 and west by T.S.No. 29/1—0058 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No.30 part now sub-divided as T.S.No. 30/2 belonging to Madurai Naicker son of Thandavaraya Naicker bounded on the north by T.S.No. 29, south by T.S.No.31, east by T.S.No. 36 and west by T.S.No. 30/1—0020 sq.mtrs.

Government, Wet, T.S.No.3 1 part now sub-divided as T.S.No. 31/2 belonging to Sabapathi Naicker son of Jagadeesa Naicker bounded on the north by T.S.No. 30, south by T.S.No. 33, east by T.S.No. 36 and west by T.S.No. 31/1—0309 sq.mtrs.

Wet — 1763 sq.mtrs.

Total—1763 sq.mtrs.

T.K. RAMACHANDRAN,
Secretary to Government.

HOME, PROHIBITION AND EXCISE DEPARTMENT

Amendments to the Notifications under Tamil Nadu Prohibition Act.

[G.O. (Ms) No. 40, Home Prohibition and Excise (III), 23rd August 2012.]

No. II(2)/HOPE/578/2012.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of Section 18-B of the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937 (Tamil Nadu Act X of 1937), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following Amendments to the Prohibition and Excise Department Notification No. II(1)/PE/239(d)/81, dated the 1st May 1981, published at page 2 of Part II—Section 1 of the *Tamil Nadu Government Gazette* Extraordinary, dated the 1st May 1981, as subsequently amended:—

AMENDMENTS

In the said Notification, in the Table, in the Annexure under the entry "Indian Made Foreign Spirits (brand names of which are specified in the Annexure) other than sacramental wine" in column (1),—

1. Under the heading "Ordinary Brands", under the sub-heading "Thiruvalargal SNJ Distillers Private Limited", the following entries shall be omitted namely:-

"Marker Deluxe Brandy" and

Marker Deluxe XXX Rum"; and

2. Under the heading "Medium Brands", under the sub heading "Thiruvalargal SNJ Distillers Private Limited", the following entries shall be omitted namely:-

"SNJ No. 1 VSOP Brandy",

"Activator No.1 Grain Vodka" and

"Bejois VSOP Deluxe Brandy".

[G.O. (Ms) No. 41, Home, Prohibition and Excise (III), 23rd August 2012.]

No. II(2)/HOPE/579/2012.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of Section 18-B of the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937 (Tamil Nadu Act X of 1937), The Governor of Tamil Nadu hereby makes the following amendments to the Prohibition and Excise Department Notification No. II(1)/PE/239(d)/81, published at page 2 of Part II-Section 1 of the *Tamil Nadu Government Gazette* Extraordinary, dated the 1st May 1981, as subsequently amended:—

AMENDMENTS

In the said Notification, in the Table, in the Annexure under the entry "Indian Made Foreign Spirits (brand names of which are specified in the Annexure) other than sacramental wine" in column (1), and the corresponding entries in column (2) thereof,—

1. Under the heading "Ordinary Brands", under the sub-heading "Thiruvalargal SNJ Distillers Private Limited", the following entries shall be omitted namely:-

"Annachi Fine Brandy"

Annachi XXX Rum

Annachi Fine Whisky

666 Deluxe Brandy

666 Deluxe Black Rum";

2. Under the heading "Medium Brands", under the sub-heading "Thiruvalargal SNJ Distillers Private Limited", the following entries shall be omitted namely:-

"Guest House No.1 Classic Whisky

SNJ No.1 Classic Whisky"; and

3. Under the heading "Premium Brands", under the sub-heading "Thiruvalargal SNJ Distillers Private Limited", the following entries shall be omitted namely:-

"Black Queen Gold Premium Whisky

All Rounder Premium XXX Rum

Berlin Wall Ultra Premium Whisky

Guest House No. 1 Superior Dark Rum".

[G.O. (Ms). No. 42, Home, Prohibition and Excise (III), 23rd August 2012.]

No.II(2)/HOPE/580/2012.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of the Section 18-B of the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937 (Tamil Nadu Act X of 1937), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following amendments to the Prohibition and Excise Department Notification No. II(1)/PE/239(d)/81, dated the 1st May 1981, published at page 2 of Part II—Section 1 of the *Tamil Nadu Government Gazette* Extraordinary, dated the 1st May 1981, as subsequently amended.

AMENDMENTS

In the said Notification, in the Table, in the Annexure to the entry "Indian Made Foreign Spirits (brand names of which are specified in the Annexure) other than sacramental wine" in column (1), and the corresponding entries in column (2) thereof,—

1. under the heading "Ordinary Brands", under the sub-heading "Thiruvalargal Elite Distillers Private Limited", the entry "Southern Star Whisky" shall be omitted; and

2. Under the heading "Medium Brands", under the sub-heading "Thiruvalargal Elite Distillers Private Limited", the entry "Accord's Fine Distilled Apple Vodka" shall be omitted.

R. MOORTHY,
Deputy Secretary to Government.

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

Draft Notification regarding Revision of Guaranteed time rate of wages for Employment in Beedi Rollers in the Employment in Tobacco (including Beedi Making) Manufactory under Minimum Wages Act.

[G.O.(2D) No. 6, Labour and Employment (J1), 28th February 2011.]

No. II(2)/LE/581/2012.—The following draft of a Notification which it is proposed to issue in exercise of the powers conferred by clause (b) of sub-section (1) of Section 3 and sub-section (2) of Section 5 read with clause (c) of sub-section (2) of Section 3 of Minimum wages Act, 1948 (Central Act XI of 1948), is hereby published for information of all persons likely to be affected thereby as required by clause (b) of sub-section (1) of Section 5 of the said Act.

2. Notice is hereby given that the draft Notification will be taken into consideration on or after the expiry of two months from the date of publication of this Notification in the *Tamil Nadu Government Gazette* and that any objection or suggestion, which may be received from any person with respect thereto before the expiry of the aforesaid period will be considered by the Government of Tamil Nadu Objection or suggestion, if any, should be addressed to the Principal Secretary to Government, Labour and Employment Department, Secretariat, Chennai-600 009 through the Commissioner of Labour, Chennai-600 006.

DRAFT NOTIFICATION

In exercise of the powers conferred by clause (b) of sub-section (1) of Section 3 and sub-section (2) of Section 5 read with clause (c) of sub section (2) of Section 3 of the Minimum wages Act, 1948 (Central Act XI of 1948) and in supersession of the Labour and Employment Department Notification No. II(2)/LE/240/2007, Published at page 193 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette,* dated the 9th May 2007, the governor of Tamil Nadu hereby revises the guaranteed time rate of wages payable to beedi rollers in the employment in tobacco (including beedi making) manufactory as follows:—

(i) Where the employer fails to supply sufficient quantum of good raw materials (including tobacco leaves) to roll one thousand beedies per day, the employee (beedi-rollers) shall be entitled to get Rs.24.80 (Rupees twenty four and paise eight only) as guaranteed time rate of wages.

(ii) The payment of guaranteed time rate of wages as aforesaid shall be subject to the following conditions, namely:-

(*a*) that the employee shall not be entitled for payment of guaranteed time rate of wages, if he does not fully make use of the raw materials supplied by the employer, even if it is inadequate to roll one thousand beedies;

(*b*) that the employee shall not be entitled to get the guaranted time rate of wages, if he earns less than the amount of guaranteed time rate of wages on any day, on account of his unwillingness to work for any reason whatsoever.

(*c*) that the employee shall not be entitled to get the guaranteed time rate of wages, if the failure of the employer to supply raw materials is due to tempest, fire, rain, catastrophe, epidemics, civil commotion or any other similar casue which is beyond the control of the employer; and

(*d*) that the employee who works for more then one employer shall not be entitled to get the guaranteed time rate of wages from any one of those employers.

T. PRABHAKARA RAO,
Principal Secretary to Government.

Notifications under Industrial Disputes Act

Inclusion the Automobile Manufacturing Industry in the First Schedule under the Act.

[G.O. Ms. No. 122, Labour and Employment (D2), 10th August 2012.]

No. II(2)/LE/582/2012.—Whereas the Governor of Tamil Nadu is of the opinion that it is expedient and necessary in the public interest to add Automobile Manufacturing Industry to the First Schedule to the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947);

Now therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of Section 40 of the said Act, the Governor of Tamil Nadu hereby adds "Automobile Manufacturing Industry" to the First Schedule to the said Act.

Declaration of Automobile Manufacturing Industry as Public Utility Service under the Act.

[G.O.Rt. No. 256, Labour and Employment (D2), 10th August 2012.]

No. II(2)/LE/583/2012.—Whereas the Governor of Tamil Nadu is satisfied that public interest requires that the Automobile Manufacturing Industry should be declared to be a public utility service for the purposes of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947);

Now, therefore, In exercise of the Powers conferred by sub-clause (vi) of clause (n) of Section 2 read with the proviso thereto of the said Act, the Governor of Tamil Nadu hereby declares the Automobile Manufacturing Industry to be public utility service for the purposes of the said Act for period of six months on and from the date of published of this notification in the *Tamil Nadu Government Gazette.*

MOHAN PYARE,
Principal Secretary to Government.

Disputes between Workmen and Managements referred to Industrial Tribunal for Adjudication.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சேலம் கோட்டம்—2, தருமபுரி.

[அரசாணை (டி) எண் 370, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 16 ஆகஸ்ட் 2012.]

No. II(2)/LE/584/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சேலம் கோட்டம்—2, தருமபுரி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், சேலம், தர்மபுரி, ஈரோடு, நாமக்கல் மாவட்ட போக்குவரத்து மற்றும் பொது தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947—ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947—ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுனர் எம். நாகராஜனுக்கு அடிப்படை சம்பளத்தில் 3 நிலைகள் குறித்து 5 ஆண்டுகள் வரை தள்ளி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 19—6—2004 தேதியிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

அண்ணாமலையார் டெக்ஸ்டைல்ஸ் பிரைவேட் லிட்., திண்டுக்கல்.

[அரசாணை (டி) எண் 371, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 17 ஆகஸ்ட் 2012, ஆவணி 1, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2043.]

No. II(2)/LE/585/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக திண்டுக்கல்லில் உள்ள அண்ணாமலையார் டெக்ஸ்டைல்ஸ் பிரைவேட் லிட்., என்ற நிர்வாகத்திற்கும், திண்டுக்கல்லில் உள்ள கோவை ஜில்லா பஞ்சாலை தொழிலாளர் சங்கம் (எச்.எம்.எஸ்.) என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947—ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள், மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

கோரிக்கை எண் 1:

ஆலையை மீண்டும் இயக்கி தொழிலாளர்களுக்கு பணி வழங்குவதுடன் 2—7—2007 முதல் ஆலை இயங்காத காலத்திற்கு தொழிலாளர்களுக்கு முழு ஊதியம் மற்றும் சலுகைகள் வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for Adjudication.

ஸ்ரீ நாச்சம்மை காட்டன் மில்ஸ், செட்டிநாடு, சிவகங்கை மாவட்டம்.

[அரசாணை (டி) எண் 359, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 10 ஆகஸ்ட் 2012, ஆடி 26, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2043.]

No. II(2)/LE/586/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக சிவகங்கை மாவட்டம், செட்டிநாட்டிலுள்ள ஸ்ரீ நாச்சம்மை காட்டன் மில்ஸ், என்ற நிர்வாகத்திற்கும் சிவகங்கையில் உள்ள டெக்ஸ்டைல்ஸ் ஒர்க்கர்ஸ் யூனியன், என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

நிர்வாகம், தொழிலாளி திரு. எஸ்.எஸ். சீனிவாசன் என்பவரை 2008ம் ஆண்டில் 27–7–2008 மற்றும் 28–7–2008 ஆகிய இரண்டு நாட்களுக்கும் 17–8–2008, 18–8–2008 மற்றும் 19–8–2008 ஆகிய மூன்று நாட்களும் 4–9–2008, 5–9–2008, 6–9–2008 மற்றும் 7–9–2008 ஆகிய நான்கு நாட்களும், 15–10–2008, 16–10–2008, 17–10–2008, 18–10–2008 மற்றும் 19–10–2008 ஆகிய ஐந்து நாட்களும் ஆக மொத்தம் 14 நாட்கள் தற்காலிக பணிநீக்கம் செய்ததை ரத்து செய்து அக்காலத்திற்கு முழு சம்பளம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி), எண் 360, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 10 ஆகஸ்ட் 2012 ஆடி 26, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2043.]

No. II(2)/LE/587/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக சிவகங்கை மாவட்டம், செட்டிநாட்டிலுள்ள ஸ்ரீ நாச்சம்மை காட்டன் மில்ஸ் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் சிவகங்கையில் உள்ள டெக்ஸ்டைல்ஸ் ஒர்க்கர்ஸ் யூனியன், என்று தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திருவாளர்கள் P. அழகப்பன், C. சுப்பன் ஆகிய இருவருக்கும் நிர்வாகம் 22–9–2007 முதல் லே–ஆப் என்ற பெயரில் பணிமறுத்து வருவதை ரத்து செய்து அவர்களுக்கு மீண்டும் பணி வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 361, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 10 ஆகஸ்ட் 2012, ஆடி 26, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2043.]

No. II(2)/LE/588/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, சிவகங்கை மாவட்டம், செட்டிநாட்டிலுள்ள ஸ்ரீ நாச்சம்மை காட்டன் மில்ஸ் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் சிவகங்கையில் உள்ள டெக்ஸ்டைல்ஸ் ஒர்க்கர்ஸ் யூனியன், என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. பி.எல். ரவி (PRG-5) என்பவருக்கு 29–6–2009, 16–7–2009, 5–8–2009 மற்றும் 23–11–2009 நாளிட்ட உத்தரவுகளின்படி வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்வதுடன் அக்காலங்களை பணி நாட்களாக கருதி முழு ஊதியம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 362, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 13 ஆகஸ்ட் 2012 ஆடி 29, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2043.]

No. II(2)/LE/589/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, சிவகங்கை மாவட்டம், செட்டிநாட்டிலுள்ள ஸ்ரீ நாச்சம்மை காட்டன் மில்ஸ் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் சிவகங்கையில் உள்ள டெக்ஸ்டைல்ஸ் ஒர்க்கர்ஸ் யூனியன் (சி.ஐ.டி.யு), என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. எம். பெரியணன் (டிக்கட் எண் PRG–19) என்பவருக்கு எதிராக நிர்வாகம் தனது 9–1–2010 மற்றும் 10–2–2010 நாளிட்ட உத்தரவுகள் மூலமாக அளித்த தண்டனையை ரத்து செய்து அந்நாட்களை வேலை நாட்களாக கருதி அக்கலாத்திற்கு முழு ஊதியம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

ஸ்ரீவடிவாம்பிகை டெக்ஸ்டைல்ஸ் மில்ஸ் லிட், சிவகங்கை.

[அரசாணை (டி) எண் 367, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 13 ஆகஸ்ட் 2012, ஆடி 29, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2043.]

No. II(2)/LE/590/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, சிவகங்கை மாவட்டத்திலுள்ள ஸ்ரீவடிவாம்பிகை டெக்ஸ்டைல்ஸ் மில்ஸ் லிட்., என்ற நிர்வாகத்திற்கும், காரைக்குடியிலுள்ள சிவகங்கை ராமநாதபுரம் மாவட்ட தேசிய பஞ்சாலைத் தொழிலாளர் சங்கம் (INTUC), என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திருவாளர்கள் 1. என். வேடப்பன், 2. என். சண்முகசுந்தரம், 3. டி. முனியாண்டி, 4. கே. கலையரசன், 5. எம்.சேக்தாவூத்மீரன், 6. ஆர். நாகசாமி, 7. கே. புரோஸ்கான், 8. பி. தென்னரசு, 9. வி. முத்து, 10. ஆர். பாண்டி, 11. எம். பாண்டி, 12. கே. நாகராஜன், 13. என். மகாலிங்கம், 14. எம். விஜயகுமார் ஆகிய தொழிலாளர்களை நிர்வாகம் பணிநீக்கம் செய்ததை ரத்து செய்து அவர்களுக்கு பணித்தொடர்ச்சியுடன் மீண்டும் வேலையும் பணிநீக்கம் செய்யப்பட்ட காலத்திற்கு முழுசம்பளம் உள்ளிட்ட சலுகைகள் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

இஇ 226. மெய்ஞானபுரம் தொடக்க வேளாண்மை கூட்டுறவு வங்கி, மெய்ஞானபுரம், திருச்செந்தூர் தாலுகா.

[அரசாணை (டி) எண் 379, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 22 ஆகஸ்ட் 2012, ஆவணி 6, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2043.]

No.II(2)/LE/591/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தூத்துக்குடி மாவட்டம், திருச்செந்தூர் தாலுகா மெய்ஞானபுரத்தில் உள்ள இஇ 226, மெய்ஞானபுரம் தொடக்க வேளாண்மை கூட்டுறவு வங்கி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தூத்துக்குடி மாவட்ட கூட்டுறவு ஊழியர் சங்கம் (CITU), என்ற தொழிற் சங்கத்திற்கும் இடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

3. எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

4. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

விற்பனையாளர் திரு. எஸ். பாஸ்கர் சேதுபதி என்பவரின் ஊதியத்தினை, நிர்வாகம் 29–3–2005 முதல் குறைத்து, தொகுப்பூதியமாக மாற்றியுள்ளதை ரத்து செய்திட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்திரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

ஸ்ரீசீதா வெங்கடேஷ் மில்ஸ் லிட்., சென்னை.

[அரசாணை (டி) எண் 283, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 27 ஜூன் 2012.]

No. II(2)/LE/592/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, சென்னையில் உள்ள ஸ்ரீசீதா வெங்கடேஷ் மில்ஸ் லிட்., என்ற நிர்வாகத்திற்கும் பைவ் மெம்பர்ஸ் கமிட்டி ஆப் தி ஒர்க்கர்ஸ் ஆப் தி ஒர்க்கர்ஸ் ஆப் ஸ்ரீசீதா வெங்கடேஷ் மில்ஸ்–க்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

22–8–2007 முதல் ஆலையினை கதவடைப்பு செய்துள்ள நிர்வாகத்தின் செயல் நியாயமானதுதானா? இல்லையெனில் தொழிலாளர்களுக்கு கிடைக்க கூடிய நிவாரணம் என்ன? தொழிலாளர்களுக்கு கிடைக்க கூடிய நிவாரணம் பணத்தில் கணக்கீடு செய்ய இயலுமெனில் தொழிலாளர்களுக்கு அளிக்க வேண்டிய தொகையை கணக்கீடு செய்து உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

டெல்பி TVS டீசல் சிஸ்டம்ஸ் லிட், ஸ்ரீபெரும்புதூர் தாலுகா, காஞ்சிபுரம் மாவட்டம்.

[அரசாணை (டி) எண் 285, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 27 ஜூன் 2012.]

No. II(2)/LE/593/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, காஞ்சிபுரம் மாவட்டம், ஸ்ரீபெரும்புதூர் தாலுகா, டெல்பி TVS டீசல் சிஸ்டம்ஸ் லிட். என்ற நிர்வாகத்திற்கும் காஞ்சிபுரம் மாவட்டம், ஸ்ரீபெரும்புதூர் தாலுகா, மண்ணூரில் உள்ள டெல்வி டி.வி.எஸ். டீசல் சிஸ்டம்ஸ் எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளி திரு. ஆர்.சி. ராஜகுரு என்பவரை நிர்வாகம் தனது 12–2–2011 நாளிட்ட உத்தரவின் மூலமாக 18–5–2010 முதல் 17–6–2010 முடியவுள்ள 30 நாட்களுக்கு தற்காலிக பணி நீக்கம் செய்து தண்டனை வழங்கியுள்ளது நியாயமானது தானா? இல்லையெனில் அத்தொழிலாளிக்கு கிடைக்கக்கூடிய நிவாரணம் என்ன? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

ஹூண்டாய் மோட்டார் இந்தியா லிட்., ஸ்ரீபெரும்புதூர், காஞ்சிபுரம் மாவட்டம்.

[அரசாணை (டி) எண் 288, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 27 ஜூன் 2012.]

No. II(2)/LE/594/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக காஞ்சிபுரம் மாவட்டம், ஸ்ரீபெரும்புதூரில் உள்ள ஹூண்டாய் மோட்டார் இந்தியா லிட்., என்ற நிர்வாகத்திற்கும் ஹூண்டாய் மோட்டார் இந்தியா எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன் என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d)) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

இணைப்பில் கண்டுள்ள 8 தொழிலாளர்களுக்கு அவர்களுக்கெதிராக குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காலத்திற்கு தற்காலிக பணிநீக்கம் செய்த நிர்வாகத்தின் உத்தரவினை ரத்து செய்து அக்காலத்திற்கு சம்பளம் உள்ளிட்ட இதர படிகள் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

இணைப்பு

வரிசை எண்	*பெயர் திருவாளர்கள்*	*தற்காலிக பணி நீக்கம் விவரம்*		*காலம்*	*ஆணை நாள்*
		துவங்கும் நாள்	*முடியும் நாள்*		
(1)	*(2)*	*(3)*	*(4)*	*(5)*	*(6)*
1	பி.பி.சதீஸ் இமானுவேல் I.D.No. B 00200	4–10–2007	2–11–2007	30	30–10–2007
2	கே. தங்கபாண்டியன் I.D.No.A 80048	18–12–2007	16–1–2008	30	14–12–2007
3	எஸ். சங்கர் I.D.No.A 80996	30–10–2007	29–11–2007	30	29–10–2007
4	ஜே. பழனிச்சாமி I.D. No.A 90185	01–01–2008	30–01–2008	30	4–1–2008
5	பி. பாலகிருஷ்ணன் I.D. No.A 90813	18–12–2007	16–1–2008	30	14–12–2007
6	கே. சாலை குணசேகரன் I.D. No. A 80690	19–11–2007 & 5–2–2008	18–12–2007 &5–3–2008	30 30	17–11–2007 4–2–2008
7	ஸ்ரீதரகோபால கிருஷ்ணன் I.D.No.A 90139	18–10–2007	16–11–2007	30	17–10–2007
8	எஸ். விக்னேஸ்வரன் I.D.No.A 90174	28–12–2007	9–1–2008	7	24–12–2007

தமிழ்நாடு அரசுப் போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை கோட்டம், நாகர்கோவில் (மண்டலம்), கன்னியாகுமரி மாவட்டம்.

[அரசாணை (டி) எண் 363, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 13 ஆகஸ்ட் 2012.]

No.II(2)/LE/595/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை கோட்டம், நாகர்கோவில் (மண்டலம்) கன்னியாகுமரி மாவட்டம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், அரசுப் போக்குவரத்துக் கழகம், குளச்சல்(கிளை) என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

கோரிக்கை

ஓட்டுநர், திரு. ராயப்பன் என்பவரை குளச்சல் கிளையிலிருந்து விவேகானந்தபுரம் கிளைக்கு பணியிட மாற்றம் செய்து பிறப்பித்த உத்தரவை நிர்வாகம் ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம்

[அரசாணை (டி) எண் 364, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 13 ஆகஸ்ட் 2012.]

No. II(2)/LE/596/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், அசசர்ஸ் மற்றும் பொது தொழிலாளர் சங்கம் என்ற தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருவண்ணாமலை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருவண்ணாமலை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

1. நிர்வாகம் 30–9–2005ம் தேதியிட்ட உத்தரவு மூலம் திரு. ஜேம்ஸ் என்பவரின் ஊதியத்தை 5 ஆண்டுகளுக்கு திரண்ட பயனுடன் நிறுத்தி வைத்து வழங்கப்பட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆமெனில் தகுந்த உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

2. நிர்வாகத்தின் 11–11–2005ம் தேதிய ஆணையின் மூலம் அன்னாரின் அடுத்து வரும் ஆண்டு ஊதிய உயர்வினை ஓராண்டு காலம் பின்விளைவுகளுடன் தொடரும் வண்ணம் நிறுத்தம் செய்து பிறப்பித்த உத்தரவினை ரத்து செய்து அன்னாருக்கு கணக்கீட்டு ஆய்வாளர் மற்றும் வருவாய் மேற்பார்வையாளர் பதவி உயர்வுகள் அதற்குண்டான பணப் பயன்கள் வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆமெனில் தகுந்த உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், தருமபுரி.

[அரசாணை (டி) எண் 369, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 16 ஆகஸ்ட் 2012.]

No. II(2)/LE/597/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் தருமபுரி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், சேலம், தர்மபுரி, ஈரோடு, நாமக்கல் மாவட்ட போக்குவரத்து மற்றும் பொது தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுனர் திரு. ஏ. சின்னசாமி என்பவரின் ஆண்டு ஊதிய உயர்வினை 3 ஆண்டுகாலம் திரண்ட பயனுடன் தள்ளிவைத்தும், அவரின் அடிப்படை ஊதியத்தில் 3 நிலைகள் குறைத்து 5 ஆண்டுகளுக்கு தள்ளிவைத்தும், நிர்வாகத்தால் வழங்கப்பட்ட இரு தண்டனைகளையும் ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

மோகன் பியாரெ,
அரசு முதன்மைச் செயலாளர்.

PRINTED AND PUBLISHED BY THE DIRECTOR OF STATIONERY AND PRINTING, CHENNAI
ON BEHALF OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU